



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

<

OTSUS

Vaidlustusaja number	149-26/312512
Otsuse kuupäev	10.07.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	PROFFIABI OÜ vaidlustus Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia minikonkursil „Foonika ümberehitustööd“ (viitenumber 312512)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, PROFFIABI OÜ, esindaja Andrei Jervas Hankija, Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia Kolmas isik, Osaühing Eurotel Invest

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 192 lg 3 p-i 1 alusel:

Jätta PROFFIABI OÜ vaidlustus läbi vaatamata.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD

1. Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia (edaspidi Hankija) viib läbi minikonkurssi „Foonika ümberehitustööd“ (viitenumber 312512) (edaspidi Hange). Hange on seotud raamlepingu riigihangega viitenumber 306683.

2. 10.07.2026 kell 14.01 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) PROFFIABI OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankes. Vaidlustaja on esitanud mh taotluse *tunnistada kehtetuks hankija otsus tunnistada edukaks Eurotel Invest OÜ pakkumus*.

Vaidlustuses esineb kõrvaldatavaid puudusi RHS § 192 lg 2 mõttes (sh on tasumata riigilõiv 1280 eurot), kuid vaidlustuskomisjon ei tagasta vaidlustust puuduste kõrvaldamiseks, sest esineb alus jätta vaidlustus läbi vaatamata.

¹ riigihangete seadus

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

3. Vaidlust ei saa olla selles, et Hanke näol on tegemist minikonkursiga, st raamlepingu alusel hanklepingu sõlmimise menetlusega.

RHS § 189 lg 5 kohaselt vaidlustus, mis esitatakse raamlepingu alusel hanklepingu sõlmimise menetluses, peab olema laekunud vaidlustuskomisjonile seitsme päeva jooksul alates päevast, kui vaidlustaja sai teada või pidi teada saada oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustamisest, kuid mitte pärast hanklepingu sõlmimist.

4. Riigihangete registri andmetel on Hankija Hankes vastu võtnud kõik otsused 02.07.2026 ja teavitanud neist otsustest pakkujaid (Vaidlustajat ja Osaühingut Eurotel Invest) 02.07.2026 kell 13.32. Vaidlustajale on vastav Hankija teavitus saadetud e-posti aadressile proffiabi@gmail.com.

Riigihangete registrist nähtub, et Vaidlustaja on Hankija 02.07.2026 kell 13.32 saadetud teavitus lugenud 02.07.2026 kell 17.02. Vaidlustaja on 02.07.2026 kell 18.14 pöördunud seonduvalt Hankija 02.07.2026 otsustega Hankija poole. Seega – Vaidlustaja pidi 02.07.2026 Hankija otsustest ja vaidlustatud Osaühingu Eurotel Invest pakkumuse edukaks tunnistamise otsusest teada saada 02.07.2026. RHS § 198 lg-s 5 toodud seitsme päevane tähtaeg algas 03.07.2026 ja vaidlustus oleks pidanud vaidlustuskomisjonile laekuma hiljemalt 09.07.2026.

Seega ei ole 10.07.2026 laekunud vaidlustus esitatud tähtajaks ning kuulub läbi vaatamata jätmisele RHS § 192 lg 3 p-i 1 alusel.

RHS ei näe ette, et vaidlustuskomisjonil oleks võimalus vaidlustuse esitamise tähtaega ennistada (Tartu Ringkonnakohus 08.03.2022 määrus asjas 3-22-49, p 10 ja Tallinna Ringkonnakohus 13.08.2024 määrus asjas 3-24-2145, p 11).

(allkirjastatud digitaalselt)